

ORDENS- OG AMATØRUDVALGET

AFGØRELSE

afsagt den 11.02.2026

Klager:	(Udeladt)
	(Udeladt)
	(Udeladt)
	(Udeladt)
Indklagede:	(Udeladt)
	(Udeladt)
	(Udeladt)
	(Udeladt)
Ordens- og Amatørudvalgets sammensætning:	Jesper Kristensen
	Michael Duelund
	Morten Jensen
	Michael Garde
	Gitte Gregersen
	Anne Møller (suppl.)

SAGENS BEHANDLING

Ordens- og Amatørudvalget (herefter "OA") har modtaget klage af 14.01.2026.

Indklagede har fremsendt svarskrift den 23.01.2026. Klager har fremsendt replik den 29.01.2026, og Indklagede har fremsendt duplik den 08.02.2026.

OA har den 14.01.2026 og den 11.02.2026 afholdt møde angående ovennævnte klage og det modtagne materiale.

OA har behandlet sagen på mødet den 11.02.2026.

OA har konstateret, at der er indbetalt gebyr på 500 kr. til DTaF's konto, jf. Dansk Taekwondo Forbunds Love, § 13, stk. 3.

Indbringelse for udvalget skal ske inden 4 uger, efter at forholdet er begået, eller parten er blevet bekendt med den afgørelse, der klages over, jf. Dansk Taekwondo Forbunds Love, § 14, stk. 2.

OA vurderer, at klagen er modtaget rettidigt, hvorefter sagen kan realitetsbehandles.

PÅSTANDE

Klager har nedlagt følgende påstande:

1. OA bedes forholde sig til om IK kan antage advokat til nye sagspunkter når dette ikke særskilt er meldt ind som dagsordenspunkter til et bestyrelsesmøde, og i givet fald godkendt i bestyrelsen, og derefter beskrevet i et offentligt referat.
2. OA bedes forholde sig til om IK kan gå udenom bestyrelse og tegningsberettiget formand jf. DTFs love §9 stk. 8 og hyre advokat og pålægge forbundet udgifter – uden at dette er godkendt ved et bestyrelsesmøde.
3. OA bedes forholde sig til om IK må tilbageholde information omkring:
 - a. Nægte at dele sagens detaljer og korrespondance?
 - b. At IK via en advokat besvarer advokatbreve på vegne af bestyrelsen uden den samlede bestyrelse er orienteret og rådspurgt?
 - c. At da bestyrelsen kollektivt er økonomisk forsvarlig pva. Forbundet, om IK så må nægte at dele oplysninger om advokatens udgifter?

SAGSFREMSTILLING OG BEGRUNDELSE

Vedrørende Klagers påstand 1:

Klager har bl.a. anført følgende i klagen af 14.01.2026:

*Uden at informere den samlede bestyrelse på forhånd har IK i november og december antaget en advokat i tre sagspunkter uden, at punkterne har været meldt ind på dagsordener til onlinebestyrelsesmøder, diskuteret på bestyrelsesmøder og dermed heller er ikke noget, der fremgår af officielle mødereferater.
(...)*

Ved en tilfældighed afslører (Udeladt) i en mailkorrespondance for ganske nylig, at der er "nye advokatsager". Det spørges der ind til hos IK, men ingen svarer. (Udeladt) skriver herefter til den pågældende advokat, der bekræfter, at han er hyret til at repræsentere forbundet i tre nye sager.

- Udover i en sag om lønkrav der heller ikke var besluttet i bestyrelsen via normal proces. OAs kendelse af 5/11 udtrykte, at IK ikke kunne antage en advokat uden, at det var besluttet i bestyrelsen. IK gav dog sig selv lov til at hyre advokaten med tilbagevirkende kraft. Af referat fra 9/11 fremgår der følgende:

Punkt 11 Advokatsagen.

Der eksisterer fortsat et advokatkrav mod forbundet på 101.000 kr. Der blev tidligere udsendt en forespørgsel på mail om, hvorvidt forbundet skulle hyre en advokat til at repræsentere forbundet i sagen. Fire bestyrelsesmedlemmer svarede positivt, og der blev derfor hyret en advokat til at repræsentere forbundet i søgsmålet. OA har kritiseret proceduren i forbindelse med advokatsagen. Sagen blev drøftet, og det blev besluttet at beholde advokaten, parallelt med at (Udeladt) forsøger at opnå et enighed med den klagende part.

Som det fremgår af referatet drejer den sag sig alene om besvarelse af et brev vedr. Et lønkrav. Advokaten bekræfter nu, at han udover sagen om lønkravet af IK har været hyret ind til følgende sagspunkter, og at denne er under indtryk, af at han repræsenterer forbundet.

(Hele mailens ordlyd indsættes senere i klagen.)

- Rådgivning om mulighederne for at afslutte ansættelsesforholdene med (Udeladt) og (Udeladt).
- Vurdering af inhabiliteten hos bestyrelsesmedlem (Udeladt) i forhold til behandlingen af sagen vedrørende (Udeladt).
- Udarbejdelse af opsigelserne af (Udeladt) og (Udeladt) samt rådgivning om eksekveringen heraf.
- Besvarelse af henvendelser fra (Udeladt)s og (Udeladt)s advokater vedrørende opsigelsernes gyldighed og offentlighedsloven.

Klager har endvidere i replik af 29.01.2026 bl.a. anført:

IK henviser igen og igen til flertallets ret til at træffe beslutninger og, at disse pga. flertallet alene er gyldige. IK udviser ikke forståelse for, at et flertal ikke kan agere på et formodet flertal, men skal ske via. DTaFs love og forretningsorden for bestyrelsen, og være bekræftet via officielt indkaldte bestyrelsesmøder med dertilhørende korrekt fremsendte dagsordener i tide, mødeafholdelse og følgende med godkendte og retvisende offentlige referater, der kan bekræfte, at et flertal har truffet en beslutning på et møde. Denne proces vil herefter af Klager blive beskrevet som "KP" som forkortelse for Korrekt Procedure jf. DTaFs love § 9. og især stk.4 samt forretningsorden for bestyrelsen."

Indklagede har ved svarskrift af 23.01.2026 bl.a. anført:

Beslutningen om at antage ekstern advokat er gyldigt truffet af bestyrelsen med flertal i overensstemmelse med DTaF's love § 9 og almindelige foreningsretlige principper. Beslutningen er efterfølgende genbekræftet på bestyrelsesmødet den 9. november 2025.

(...)

Klager anfører, at OA's afgørelse af 5/11 skulle indebære, at formanden skal godkende advokatbistand.

Dette er en fejlagtig fortolkning.

- OA kritiserede proceduren – ikke beslutningen.
- OA ændrer ikke på bestyrelsens kollektive beslutningskompetence.
- OA fastslår ikke, at formanden har vetoret eller særkompetence i advokatspørgsmål.

Klagers fortolkning af OA's afgørelse er derfor uden juridisk grundlag.

Indklagede har ved duplik af 08.02.2026 bl.a. anført:

5.3 Beslutningen blev bekræftet/genbekræftet

Bilag E dokumenterer:

- advokatbistanden blev genbekræftet 9/11
- som selvstændigt dagsordenspunkt
- på et korrekt indkaldt møde.

Det følger af Dansk Taekwondo Forbunds Love, § 9, stk. 3, at alle afgørelser i bestyrelsen træffes ved simpelt stemmeflertal, og at en indkaldt bestyrelse er beslutningsdygtig, når mindst fire af dens medlemmer er til stede, jf. stk. 4.

Det følger af Forretningsordenen for hovedbestyrelsen i DTaF, punkt 4, at der senest fem arbejdsdage inden de ordinære møder tilsendes medlemmerne en dagsorden. Det følger videre af punkt 5, at bestyrelsen altid er beslutningsdygtig, og at afgørelse træffes ved almindeligt stemmeflertal.

Det fremgår af Klagers Bilag A, at der den 03.11.2025 er fremsendt dagsorden til bestyrelsesmødet den 09.11.2025.

Det fremgår af Indklagedes Bilag B, at punkt 10 vedrører *Advokatsagen*. Indklagedes Bilag E er endvidere referat fra bestyrelsesmødet den 09.11.2025, hvoraf det fremgår, at:

11.Advokatsagen

Der eksisterer fortsat et advokatkrav mod forbundet på 101.000 kr.

Der blev tidligereudsendt en forespørgsel på mail om, hvorvidt forbundet skulle hyre en advokat til at repræsentere forbundet i sagen. Fire bestyrelsesmedlemmer svarede positivt, og der blev derfor hyret en advokat til at repræsentere forbundet i søgsmålet.

OA har kritiseret proceduren i forbindelse med advokatsagen.

Sagen blev drøftet, og det blev besluttet at beholde advokaten, parallelt med at (Udeladt) forsøger at opnået enighed med den klagende part.

(Udeladt) ønsker at udtrykke sin bekymring om at advokaten fastholdes.

Det fremgår endvidere af referatet af bestyrelsesmødet den 09.11.2025, at der alene var et enkelt afbud.

Henset til ovenstående finder OA, at der er indkaldt til bestyrelsesmødet den 09.11.2025 i overensstemmelse med fristen i forretningsordenen, selv om der ikke er tale om et fastlagt, ordinært møde.

OA finder endvidere, at det fremgår af referatet, at bestyrelsen har besluttet at beholde advokaten i *Advokatsagen*.

På baggrund af det i sagen fremlagte materiale finder OA det således ikke dokumenteret, at Indklagede har begået procedurefejl, idet OA finder, at dagsorden og emner til beslutning i bestyrelsen er blevet fremsendt i henhold til tidsfristerne i Forretningsordenen.

Det fremgår af Klagers Bilag B, at bestyrelsens formand den 02.01.2026 har skrevet til advokaten. Det fremgår bl.a. af denne e-mail, at:

Det er mig bekendt, at du tidligere har repræsenteret Dansk Taekwondo Forbund i juridiske forhold. Jeg er imidlertid blevet gjort opmærksom på, at du muligvis igen yder eller har ydet juridisk bistand til forbundet.

Advokaten svarer den 05.01.2026, hvoraf det bl.a. fremgår, at (Bilag B):

Det har været vores opfattelse, at vi havde mandat til at repræsentere forbundet i sagerne relateret til aflønningsmetoden, herunder opsigelsen af (Udeladt) og (Udeladt) samt håndteringen af de efterfølgende krav. I forbindelse hermed har vi løbende rådgivet om følgende:

- *Besvarelse af kravet fra (Udeladt)s advokat om betaling vedrørende manglende udbetaling af honorering, herunder vurdering af, hvorvidt der var grundlag for at udbetale særlige dagssatser på 2.500 kr.*
- *Rådgivning om mulighederne for at afslutte ansættelsesforholdene med (Udeladt) og (Udeladt).*
- *Vurdering af inhabiliteten hos bestyrelsesmedlem (Udeladt) i forhold til behandlingen af sagen vedrørende (Udeladt).*
- *Udarbejdelse af opsigelserne af (Udeladt) og (Udeladt) samt rådgivning om eksekveringen heraf.*
- *Besvarelse af henvendelser fra (Udeladt)s og (Udeladt)s advokater vedrørende opsigelsernes gyldighed og offentliggørelsen.*

Det har været vores opfattelse, at du som formand var orienteret om denne rådgivning, og at der hele tiden har været flertal i bestyrelsen for, at vi repræsenterer forbundet i disse sager.

Ovennævnte e-mail fra bestyrelsesformanden indikerer en vis usikkerhed, men på baggrund af det i sagen øvrigt foreliggende materiale finder OA det ikke dokumenteret, at bestyrelsen ikke har besluttet at beholde advokaten på bestyrelsesmødet den 09.11.2025.

Det bemærkes i den forbindelse, at det ikke fremgår af referatet, at der er truffet beslutning om nærmere indhold for advokatens arbejde.

OA finder det derfor heller ikke dokumenteret, at det er i strid med bestyrelsens beslutning den 09.11.2025 om at beholde advokaten til *Advokatsagen*, at advokaten ikke kan behandle forhold, der udspringer heraf, hvorfor det ikke ses dokumenteret, at der er tale om tre nye sager.

Vedrørende Klagers påstand 2:

Klager har bl.a. anført følgende i klagen af 14.01.2026:

Uden at informere den samlede bestyrelse på forhånd har IK i november og december antaget en advokat i tre sagspunkter uden, at punkterne har været meldt ind på dagsordener til onlinebestyrelsesmøder, diskuteret på bestyrelsesmøder og dermed heller er ikke noget, der fremgår af officielle mødereferater.

Indklagede har ved duplik af 08.02.2026 bl.a. anført:

*5.3 Beslutningen blev bekræftet/genbekræftet
Bilag E dokumenterer:*

- *advokatbistanden blev genbekræftet 9/11*
- *som selvstændigt dagsordenspunkt*
- *på et korrekt indkaldt møde*

OA finder ikke dokumenteret, at Indklagede er gået uden om bestyrelsen i beslutningen om fortsat advokatbistand. Der henvises i den forbindelse til sagsfremstilling og begrundelse ovenfor under behandlingens af Klagers påstand 1.

Vedrørende Klagers påstand 3:

Klager har bl.a. anført følgende i klagen af 14.01.2026:

Dernæst har IK ignoreret klagers krav om at få fuld indsigt i hele sagens korrespondance og interne korrespondance. IK vil ikke delagtiggøre den øvrige bestyrelse om hverken sagernes indhold, eller om den honorarsum, der forventes at være oparbejdet gennem efteråret.

Klager har gentagende gange siden oktober efterspurgt og siden krævet deling af sagernes detaljer og honorar. Dette er per d.d. ikke fremkommet.

Indklagede har ved svarskrift af 23.01.2026 bl.a. anført:

Advokaten repræsenterer forbundet som juridisk enhed, ikke enkeltpersoner, jf. retsplejelovens §§ 126 og 129.

Intern juridisk korrespondance er fortrolig og kan ikke udleveres uden en udtrykkelig kollektiv bestyrelsesbeslutning.

Loyalitets- og habilitetsproblemer hos enkelte klagere gør udlevering af fortrolige vurderinger uforsvarlig.

Det følger af Dansk Taekwondo Forbunds Love, § 9, stk. 1, litra a), at bestyrelsen består af en formand samt seks bestyrelsesmedlemmer og to bestyrelsessuppleanter. Det fremgår endvidere, at bestyrelsen tegnes af formanden, jf. § 9, stk. 8.

Det fremgår af Indklagedes Bilag C, at advokaten har skrevet bl.a. følgende til bestyrelsen henholdsvis den 14.01.2026:

Det er vores vurdering, at bestyrelsesmedlemmer som led i deres varetagelse af hvervet som udgangspunkt har ret til indsigt i korrespondance og rådgivning, der er indhentet på forbundets vegne. Dog medfører vores tavshedspligt, at fortrolige oplysninger ikke kan videregives til tredjemand uden for forbundet. Derudover kan det ikke udelukkes, at der er spørgsmål om inhabilitet der skal afklares.

og den 20.01.2026:

Vi vil gerne præcisere, at det ikke er korrekt, at vi har vurderet, at der ikke er behov for udlevering af korrespondance og rådgivningsmateriale. Som følge af uenighed i bestyrelsen var vi nødsaget til at anmode om et referat fra et bestyrelsesmøde vedr. vores mandat og udlevering af materialet til hele bestyrelsen. Dette har vi fortsat ikke modtaget. Henset til at vi udtræder af sagerne, tilkommer det ikke os retligt at vurdere, hvem materialet skal udleveres til.

På baggrund af det i sagen fremlagte materiale finder OA det dokumenteret, at Indklagede har tilbageholdt information for dele af bestyrelsen.

Det bemærkes, at spørgsmålet om eventuelle loyalitetsproblemer og inhabilitet ikke ses at have været behandlet som et punkt på et bestyrelsesmøde, hvorfor OA ikke finder det dokumenteret, at informationen berettiget har været tilbageholdt fra den øvrige bestyrelse i sin helhed.

OA finder derfor, at bestyrelsen har hyret advokaten til at repræsentere forbundet, hvorfor informationer fra advokaten således vedrører den samlede bestyrelse.

AFGØRELSE

Ad. Påstand 1.

OA giver ikke Klager medhold i den nedlagte påstand.

Ad. Påstand 2.

OA giver ikke Klager medhold i den nedlagte påstand.

Ad. Påstand 3.

OA giver Klager medhold i den nedlagte påstand.

oooOooo

Afgørelser fra Ordens- og Amatørudvalget kan indbringes for Danmarks Idræts Forbunds appelinstans inden 4 uger efter, at parten har modtaget Ordens og Amatørudvalgets afgørelse.

Afgørelsen sendes til Klager og Indklagede.

Kopi af denne afgørelse sendes til formanden for Dansk Taekwondo Forbund.

På vegne af Ordens- og Amatørudvalget

Jesper Kristensen, formand.

